

Zarządzenie Nr 1.2021

Dyrektora Szkoły Doktorskiej

Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

z dnia 21 maja 2021 r.

w sprawie: ustalenia szczegółowych zasad przeprowadzania oceny śródkresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Na podstawie § 19 ust. 2 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie; § 4 ust. 1 pkt 2, 7 i 8 zarządzenia nr R/Z.0201-6/2019 Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 22 marca 2019 roku w sprawie: utworzenia szkoły doktorskiej w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie zarządzam, co następuje:

§ 1

1. Realizacja indywidualnego planu badawczego doktoranta podlega ocenie śródkresowej po IV semestrze kształcenia w Szkole Doktorskiej, jednak nie później niż w terminie trzech miesięcy od dnia rozpoczęcia V semestru.
2. Do powołania członka komisji, o której mowa w § 20 Regulaminu Szkoły Doktorskiej, stosuje się wzór stanowiący zał. nr 1.
3. Komisja ustala termin posiedzenia i bezzwłocznie informuje Biuro Szkoły Doktorskiej o ustalonym terminie.
4. Biuro Szkoły Doktorskiej bezzwłocznie powiadamia doktoranta o terminie oceny śródkresowej.

§ 2

1. Najpóźniej na 30 dni przed zaplanowanym posiedzeniem Komisji, o której mowa w § 1 ust. 3, doktorant składa w Biurze Szkoły Doktorskiej:

- 1) raport z realizacji indywidualnego planu badawczego, którego wzór stanowi zał. nr 2,
- 2) w przypadku dyscypliny sztuka i konserwacja dzieł sztuki – dodatkowo portfolio,
- 3) opinię promotora/promotorów i promotora pomocniczego, o ile został wyznaczony, na temat postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB), której wzór określa zał. nr 3.

2. Na wniosek Komisji doktorant zobowiązany jest przedłożyć inne dokumenty lub materiały w terminie do 7 dni od doręczenia wniosku.

3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1 i 2, składane są w formie skanu załączonego do wiadomości wysłanej z uczelnianego konta pocztowego doktoranta oraz w postaci wydruku, złożonego bezzwłocznie w Biurze Szkoły Doktorskiej, wraz z oświadczeniem o zgodności wersji elektronicznej z dostarczonym wydrukiem (zał. nr 4).

4. Dokumentację, o której mowie w ust. 1 i 2, wraz z IPB, okresowymi sprawozdaniami doktoranta oraz okresowymi opiniami promotora/promotorów, Biuro Szkoły Doktorskiej przekazuje członkom Komisji bezzwłocznie. Na wniosek Komisji Biuro Szkoły Doktorskiej udostępnia inne dokumenty zgromadzone w aktach osobowych doktoranta.

5. Czynności Komisji mogą mieć charakter stacjonarny lub zdalny.

6. Po przeprowadzeniu oceny śródkresowej, przewodniczący Komisji bezzwłocznie przekazuje do Biura Szkoły Doktorskiej wymagane dokumenty, w tym:

- 1) indywidualną ocenę realizacji IPB od każdego członka Komisji (zał. nr 5),
- 2) wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem (zał. nr 6),
- 3) protokół z prac Komisji (zał. nr 7).

7. Pracownik Biura Szkoły Doktorskiej bezzwłocznie udostępnia wynik oceny doktorantowi oraz promotorowi/promotorom. Wynik jest również udostępniany do publicznej wiadomości na stronie Szkoły Doktorskiej.

§ 3

1. W przypadku uzyskania oceny negatywnej, doktorantowi przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń do przebiegu oceny śródkresowej w terminie 7 dni od ogłoszenia wyniku oceny śródkresowej. Przedmiotem zastrzeżeń mogą być wyłącznie kwestie formalne.

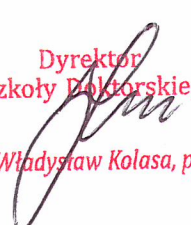
2. Zastrzeżenia składa się na formularzu stanowiącym zał. nr 8.

3. Dyrektor Szkoły Doktorskiej, po konsultacji z Radą Szkoły Doktorskiej, bezzwłocznie rozpoznaje zastrzeżenia, o których mowa w ust. 1.

4. W przypadku uznania zasadności zgłoszonych zastrzeżeń Dyrektor Szkoły Doktorskiej może podjąć decyzję o ponownym przeprowadzeniu oceny śródkresowej. Wynik ponownej oceny śródkresowej jest ostateczny.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej

dr hab. Władysław Kolasa, prof. UP

Kraków,

**WNIOSEK O POWOŁANIE KOMISJI DO PRZEPROWADZENIA OCENY
ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ
UNIwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w
KRAKOWIE**

Zgodnie z § 20 Regulaminu Szkoły Doktorskiej do przeprowadzenia oceny śródkresowej
Pana/Pani

Imię i nazwisko doktoranta:

.....

Dyscyplina naukowa:

Numer albumu:

Data rozpoczęcia kształcenia w SD:

Tytuł przygotowywanej rozprawy doktorskiej:

.....

Promotor:

Promotor:

Promotor pomocniczy:

Proponowany skład komisji:

Stopień/tytuł, imię i nazwisko:

Instytut/Katedra/

Uczelnia.....

Stopień/tytuł, imię i nazwisko:

.....

Instytut/Katedra/Uczelnia.....

Stopień/tytuł, imię i nazwisko:

Instytut/Katedra/Uczelnia.....

.....

podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

OPINIA RADY DYSCYPLINY

Członek komisji śródkresowej
Członek komisji śródkresowej
Członek komisji śródkresowej

Kraków, r.

.....
podpis przewodniczącego Rady Dyscypliny

DECYZJA DYREKTORA SZKOŁY DOKTORSKIEJ

Do przeprowadzenia oceny śródkresowej Pani/Pana.....
powołuję komisję w składzie:

Kraków, r.

.....
podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej

RAPORT Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO

Doktorant	
Imię i nazwisko	
Numer albumu	
ORCID	
Dziedzina/Dyscyplina	
Jednostka organizacyjna UP, w której prowadzone są badania	
Rok rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej	
Temat rozprawy	

Promotor	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/Dyscyplina	

Promotor	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/Dyscyplina	

Promotor pomocniczy	
Imię, nazwisko, stopień/tytuł	
Jednostka macierzysta	
Dziedzina/Dyscyplina	

Autoreferat
Proszę zwięźle opisać etap rozwoju badawczego, w którym się Pan/Pani znajduje. Co udało się Panu/Pani osiągnąć i jakie widzi Pan/Pani przed sobą wyzwania? (do 500 słów)

Realizacja zadań badawczych (zgodnie z IPB)			
SEMESTR II			
ZADANIE	OPIS	Zrealizowane*	WYNIKI / UWAGI**
1.			
2.			
SEMESTR III			
ZADANIE	OPIS	Zrealizowane*	WYNIKI / UWAGI**
1.			
2.			
SEMESTR IV			
ZADANIE	OPIS	Zrealizowane*	WYNIKI / UWAGI**
1.			
2.			

* Zrealizowane w pełni, częściowo, niezrealizowane

** W przypadku całkowitej lub częściowej realizacji zadania, proszę opisać wyniki badawcze i sposób ich wykorzystania. W przypadku częściowej realizacji lub braku realizacji zadania proszę o szczegółowe wyjaśnienie powodów niezrealizowania lub częściowego niezrealizowania zaplanowanego zadania badawczego.

Finansowanie badań	
Uzyskane środki na prowadzenie badań (źródło, wysokość, sposób wykorzystania)	1) 2) 3)
Złożone wnioski o granty badawcze lub artystyczne	1) 2)

Inne osiągnięcia naukowe, niewykazane w tabeli <i>Realizacja zadań badawczych</i> (tj. nieplanowane w IPB)	
Przyjęcie do druku co najmniej jednej publikacji* lub realizacji przynajmniej jednego dzieła artystycznego o istotnym znaczeniu (można podać więcej niż jeden)	1) 2)
Wygłoszenie referatu na przynajmniej jednej konferencji o zasięgu międzynarodowym lub ogólnokrajowym lub realizacji projektu artystycznego stanowiącego znaczący wkład w kulturę (można podać więcej niż jeden)	1) 2) 3)
Realizacja osiągnięć w zakresie popularyzacji nauki lub sztuki (można podać więcej niż jeden)	1) 2)
Inne	1) 2)

* Publikację stanowi:

- jeden artykuł naukowy w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, lub
- jedna monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub
- jeden rozdział w monografii, o której mowa wyżej.

Uwagi końcowe

.....
data i podpis doktoranta

OPINIA PROMOTORA

(miejscowość)

(imię i nazwisko promotora/promotora pomocniczego, stopień/tytuł naukowy)

(jednostka organizacyjna)

DOTYCZY DOKTORANTA

(imię i nazwisko doktoranta)

(*dyscyplina naukowa*)

Opinia powinna uwzględnić w szczególności następujące elementy:

- *terminowość realizacji IPB;*
- *zgodność zrealizowanych działań z IPB;*
- *poprawność przeprowadzenia badań i uzyskanych wyników;*
- *stopień zaawansowania prac, które będą podstawą rozprawy doktorskiej;*
- *współpraca doktoranta z promotorem (w tym komunikacja);*
- *rokowania co do dalszej realizacji IPB.*

czytelny podpis

.....
imię, nazwisko i nr albumu

OŚWIADCZENIE
o zgodności wersji elektronicznej z wydrukiem

Ja niżej podpisany/podpisana* oświadczam, że wersja drukowana poniższych dokumentów jest identyczna z wersją elektroniczną:

- raport z realizacji indywidualnego planu badawczego,
- opinia promotora/promotorów i promotora pomocniczego, o ile został wyznaczony, na temat postępów doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB),
- w przypadku dyscypliny sztuka i konserwacja dzieł sztuki – dodatkowo portfolio.

.....
data

.....
podpis doktoranta

*niepotrzebne skreślić

INDYWIDUALNA OCENA REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO
na podstawie dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 i 2

.....
Imię (imiona) i nazwisko osoby oceniającej wyniki badań doktoranta

.....
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

.....
numer albumu

.....
dyscyplina

Lp.	Oceniany element	Ocena pozytywna / negatywna	Uzasadnienie
1.	terminowość realizacji IPB		
2.	uzasadnienie rozbieżności prac w stosunku do harmonogramu		
3.	poprawność przeprowadzenia badań i uzyskanych wyników		
4.	sposób upowszechniania częstkowych wyników badań		
5.	inne działania związane z pracą naukową		
6.	współpraca doktoranta z promotorem (w tym komunikacja)		
7.	rozkazy co do dalszej realizacji IPB		

.....
data i podpis członka Komisji

This image shows a full page of white paper with horizontal dotted lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page, providing a guide for handwriting practice. There are no margins, text, or other markings on the page.

Wskazanie pożądaných zmian w IPB

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
data i podpis Przewodniczącego Komisji

*niewłaściwe skreślić

PROTOKÓŁ
z prac komisji ds. oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej
Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

.....
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

.....
numer albumu

Pan/Pani przystąpił(a) w dniu r.
do oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji
Narodowej w Krakowie w dyscyplinie naukowej:
w trybie zdalnym/stacjonarnym* przed Komisją ds. oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji:
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka

Członek:
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka

Członek:
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko/miejsce zatrudnienia/jednostka

1) Część niejawna

Komisja zapoznała się z indywidualnymi ocenami realizacji IPB doktoranta, sporządzonymi przez
członków Komisji, i przeprowadziła dyskusję.

2) Część jawna

Komisja przeprowadziła rozmowę z doktorantem/doktorantką. Zadano następujące pytania:

1.
2.
3.

3) Część niejawna

Przeprowadzono dyskusję, w toku której podniesiono następujące kwestie:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

W drodze głosowania zwykłą większością głosów komisja wystawiła ocenę śródkresową:
pozytywną / negatywną.*

Głosów za

Głosów przeciw

UWAGI

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Przewodniczący Komisji (data i podpis)

Członek Komisji (data i podpis)

Członek Komisji (data i podpis)

*niewłaściwe skreślić

Kraków, dn.

.....
Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

.....
numer albumu

.....
dyscyplina

Zgłaszam następujące zastrzeżenia formalne do przebiegu oceny śródkresowej:

- 1.
- 2.
- 3.

.....
podpis