

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ DOKTORANTA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIwersytetu PEDAGOGICZNEGO
IM. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ W KRAKOWIE**

Mgr Judyta Pogonowicz

.....
Imię i nazwisko doktoranta

751201.....

Numer albumu

literaturoznawstwo.....

dyscyplina

Komisja w składzie:

Przewodnicząca Komisji: dr hab. Krystyna Latawiec

.....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek:dr hab. Beata Popczyk-Szczęśna, prof. UŚ

.....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: dr hab. Dorota Wojda, prof. UJ

.....
stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu/Pani**Judycie Pogonowicz**..... ocenę śródokresową:
pozytywną / ~~negatywną~~.*

Uzasadnienie oceny

Pani Judyta Pogonowicz realizuje terminowo zadania przewidziane w Indywidualnym Planie Badawczym. Wyjaśnia większość zaistniałych rozbieżności między planem a jego realizacją, powołując się na okoliczności od niej niezależne (pandemia). Zauważono pewną nieścisłość między sprawozdaniem z IV semestru a raportem z realizacji IPB. W pierwszym z wymienionych dokumentów czytamy, że pracowała nad rozdziałem II (wstęp) oraz III (rozwiniecie). W raporcie natomiast, w części dotyczącej IV semestru, pojawia się sformułowanie: „praca nad rozwinieciem (rozdział II) dysertacji”, a realizację tego punktu IPB określono jako częściową. W tym przypadku brakuje uzasadnienia, z jakich przyczyn zadanie badawcze nie zostało w pełni zrealizowane. O wynikach przeprowadzonych badań można wnioskować na podstawie opinii promotora, gdyż nie zostały one przez doktorantkę sprecyzowane. Uczestniczyła jednak w konferencjach naukowych, przygotowała kilka artykułów (również publikowanych lub do druku przyjętych), co nasuwa przypuszczenie, że dochodzi systematycznie do częściowych wyników swoich poszukiwań naukowych, gdyż jej publikacje łączą się

z tematem planowanej rozprawy. Na podkreślenia zasługuje aktywność doktorantki w zakresie przygotowywania wniosków o finansowanie projektu badawczego. Ukończyła kurs pisania wniosków w konkursach NCN, uczestniczyła w pracach zespołu badawczego nad złożeniem wniosku o grant interwencyjny NAWA, planuje złożenie wniosku w ramach Programu CEEPUS. Zakwalifikowała się do stypendium Erasmus i Erasmus+, co skutkować może wyjazdami zagranicznymi w celu pogłębiania i poszerzania perspektyw badań naukowych. Uczestniczy w życiu teatralnym, recenzuje spektakle na łamach portalu „Dziennik Teatralny”. Przeprowadziła kwerendy naukowe. Odbiła praktyki, prowadząc zajęcia dydaktyczne. Dotychczasowa systematyczna praca nad rozprawą i pomyślna współpraca z promotorem dobrze rokują co do dalszej realizacji działań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym

Wskazanie pożądaných zmian w IPB

Warto byłoby przemyśleć proporcje między zawartymi w tytule dwoma aspektami pracy: 1. media i nowe technologie, 2. teatr Krzysztofa Garbaczewskiego. Pierwszy kieruje uwagę w stronę medioznawstwa, drugi ku sprawom teatru, więc literatury, scenografii, ruchu scenicznego itd. W opisie tematu i w bibliografii przeważają rozważania i pozycje z pierwszego kręgu, co nasuwa przypuszczenie, że jest on ważniejszy dla doktorantki. Sztuka sceniczna Garbaczewskiego zapewne pozostaje w ścisłym związku ze współczesną estetyką kreowaną przez „nowe technologie”, ale zarazem jest fenomenem artystycznym z dziedziny teatru i jako taki zasługuje na wnikliwy opis, tym bardziej że wśród celów pracy doktorantka podaje jako punkt pierwszy: „Monografia artysty i reżysera”.

Komisja upoważnia przewodniczącą Krystynę Latawiec do podpisania w jej imieniu dokumentu

7.10.2021 *Krzysztof Latawiec*
data i podpis Przewodniczącego Komisji